



byrseka.ru

Итоги

По статусу и бонусы

Что принесла вторая волна оценки научных организаций



Алексей ХОХЛОВ
вице-президент РАН

Надежда ВОЛЧКОВА

► Все российские бюджетные научные организации выстроены по ранжиру. В ушедшем году Министерство образования и науки при активном участии Российской академии наук провело второй этап оценки результативности. (Напомним, по ее итогам исследовательские структуры делятся на три категории: лидеры, стабильно развивающиеся, аутсайдеры.)

На первом этапе в 2017 году оценку по результатам работы в 2013-2015 годах прошли академические институты, не преобразованные в новые интегрированные структуры и не находившиеся в стадии реорганизации. Вторая волна «накрыла» остальные подведомственные Министерству науки и высшего образования учреждения - в основном федеральные исследовательские центры (ФИЦ) и вузы. Одновременно оце-

нивались и «подведы» других министерств. Из числа отнесенных к первой группе были отобраны «самые первые», получившие статус ведущих.

О том, что оценочная кампания закончена, на своей странице в Facebook сообщил курировавший процесс со стороны академии вице-президент РАН Алексей ХОХЛОВ. Он отдал должное эффективной работе Минобрнауки, ведомственных и межведомственной комиссий и привлеченных экспертов. Академии наук тоже пришлось немало потрудиться - провести научную оценку мультидисциплинарных организаций по каждому направлению исследований. По мнению А.Хохлова, она прошла этот стресс-тест вполне успешно.

По просьбе «Поиска» Алексей Ремович подвел итоги оценочной деятельности.

- За какие годы проводилась оценка? Сколько организаций в ней участвовали?

- Период оценки - с 2016-го по 2018 годы. Из числа организаций, подведомственных Минобрнауки, участвовали 192 вуза и 92 интегрированные исследовательские структуры, в основном ФИЦ.

- Чем вторая волна оценочной кампании отличалась от первой?

- Основных особенностей было три. Первая. Оценке в этот раз подлежали именно многопрофильные организации. Часто их структурные подразделения

или вуз в целом как площадку для исследовательской деятельности. Это было второй особенностью. Третья состояла в том, что промежуточные итоги проделанного анализа дополнительно рассматривали две рабочие группы - по ФИЦ (во главе с академиком Робертом Нигматулиным) и по вузам (руководитель - академик Александр Кулешов).

Дальше все шло уже по стандартной схеме. Решения рабочих групп и все собранные материалы передавались в ведомственную комиссию при Минобрнауки под председательством академика Алексея Лопатина, в которой я представлял Академию наук. Ра-

седания, которые длились по шесть-семь часов, деятельность организаций анализировалась подробно и по существу. Финальную оценку ставила Межведомственная комиссия (МВК), которая также заседала в Минобрнауки.

- Каковы ее функции?

- Комиссия принимала решения по организациям всех ведомств на основе наукометрических показателей, заключений ведомственных комиссий и экспертизы РАН. Если в прошлый раз МВК указывала ряду министерств и ведомств на то, что они слишком либерально оценивали свои организации, сейчас подобных претензий практически не было. Уровень требовательности ведомственных комиссий возрос, первую категорию они рекомендовали присвоить только небольшому числу действительно первоклассных институтов и вузов.

- Оценка проводилась в референтных группах, исходя из средних показателей. На втором этапе эти значения отличались от тех, что использовались на первом?

- Разумеется, средние показатели для референтных групп в первом и втором случаях отличались, поскольку оценивалась результативность за разные трехлетия. Средние значения выводились на основе данных Федеральной системы мониторинга результативности деятельности научных организаций, причем учитывались данные не только по участникам оценки, а по всем включенным в систему структурам. Сотрудники институтов и вузов в последние годы стали гораздо больше публиковаться, так что средние показатели выросли.

- На недавнем Общем собрании профессоров РАН участвовавшие в работе оценочных комиссий представители профессорского сообщества рассказывали, что у ряда университетов показатели превышали средние в разы. В основном это происходило из-за того, что, учитывая результаты всех сотрудников, они делили суммарный показатель на число работающих только на исследовательских должностях. Отслеживались ли такие случаи?

- В вузах исследовательской работой занимаются не только

“ Если в прошлый раз Межведомственная комиссия указывала ряду министерств и ведомств на то, что они слишком либерально оценивали свои организации, сейчас подобных претензий практически не было.

входили в разные референтные группы. В этих случаях выставленные им оценки в итоге сводились в интегральную. Далее решено было разделить компетенции экспертов. Специалисты РАН анализировали научные результаты, а уполномоченная Минобрнауки организация оценивала центр

нее возглавлявший эту комиссию академик Валерий Рубаков на этот раз исполнял обязанности заместителя председателя. В состав комиссии входили ведущие специалисты в разных областях знания.

Стоит отметить, что члены комиссии не всегда соглашались с выводами рабочих групп. На за-

научные работники, но и профессорско-преподавательский состав. С учетом этого показатели должны были приводиться к числу научно-педагогических работников. Я уже говорил, что предоставленные учреждениями сведения на веру не принимались. Все возникавшие вопросы

рассматривались подробно и по существу.

- Как в итоге выглядит распределение по категориям?

- Окончательные решения будут принимать учредители. По итогам же работы MBK из числа ФИЦ в первую и вторую категории попали по 49% организаций, в третью - 2%. Это вполне объяснимо, ведь федеральные центры создавались на базе организаций-лидеров. В вузах распределение выглядит по-другому: 17% - первая категория, 50% - вторая, 33% - третья. Надо понимать, что многие из слабых в научном отношении университетов выполняют важную социальную функцию - готовят кадры для своих регионов. Но мы оценивали только научную составляющую.

В среднем по подведомственным Минобрнауки организаци-

ям распределение получилось примерно такое, как в первой волне: 26% попали в первую категорию, 50% - во вторую, 24% - в третью.

- Помнится, после проведения первого этапа оценки звучали обещания, что недовольные полученными результатами смогут пройти «переоценку». Была ли им предоставлена такая возможность?

- Нет. Согласно правилам оценки и мониторинга результативности деятельности научных организаций, утвержденным Постановлением правительства №312, принятом еще в 2009 году, внеочередная оценка может проводиться не чаще одного раза в три года. Этот срок еще не истек.

- Как проходил и чем закончился отбор ведущих организаций,

которые могут претендовать на обновление приборной базы в рамках нацпроекта «Наука»?

- Ведущие организации отбирала Межведомственная комиссия. Использовались три основных критерия: число статей, количество патентов, объем привлеченных средств. Эти показатели учитывались примерно в равной пропорции в расчете на одного научно-педагогического работника.

В прошлый раз статус ведущих получили все академические институты, попавшие в первую категорию. На втором этапе решено было установить дополнительный фильтр. В итоге из 147 организаций всех ведомств, отнесенных к первой категории, ведущими были признаны 75.

Хочу обратить внимание: обладатели статуса ведущей организации, который присваивается сроком на пять лет, получают не только право участвовать в программе обновления приборной базы, но и смогут претендовать на другие преференции.

- Уже известно, кому из них будут выделены средства на оборудование?

- Пока нет. Конкурс, как и в прошлом году, будет проводить специальная комиссия Минобрнауки. К ее действиям на предыдущем этапе было много вопросов. Объявили о конкурсе в середине лета, на подготовку заявок отвели две недели. Многие решили, что получатели средств были определены заранее. Надеюсь, что в 2020 году такого не повторится. Средства нацпроекта

должны достаться активно работающим группам, чтобы оборудование эффективно использовалось, а не пылилось по углам.

- На какой срок даются «приборные гранты»? Смогут ли участвовать в новом конкурсе организации, которые получили финансирование на эти цели в прошлом году?

- Средства выделяются не на определенное время, а на закупку конкретного оборудования. Конкурсы будут проводиться ежегодно до окончания действия нацпроекта, и все организации, получившие статус ведущих, каждый раз могут в них участвовать. Заявители должны доказать, что запрашиваемые приборы будут работать с полной отдачей и позволят на мировом уровне решать актуальные научные проблемы. ■

По заслугам!

Поднебесная ценит

Глава РФФИ отмечен госнаградой КНР

Елизавета ПОНАРИНА

► Президент России Владимир Путин подписал распоряжение о проведении в 2020-м и 2021-м Годов российско-китайского научно-технического и инновационного сотрудничества, в рамках которых планируются около 800 различных мероприятий. И вот первое из них уже состоялось 10 января. В столице Китайской Народной Республики под руководством Председателя КНР Си Цзиньпина прошло торжественное награждение лауреатов премии КНР в области международного научного и технологического сотрудничества. Церемонию организует Государственный совет страны, и проходит она ежегодно в Пекине, во Дворце Всекитайского

собрания народных представителей.

Премия (орден и почетная грамота) была учреждена в 1994 году. Ее ежегодно присуждают ученым зарубежных государств за вклад в сотрудничество с Китайской Народной Республикой. За период 1994-2019 годов этой награды были удостоены пятеро наших сограждан, среди которых академики РАН Жорес Алфёров и Евгений Великов. Номинантами в этот раз стали десять исследователей с мировым именем из Австрии, Великобритании, Норвегии, Пакистана, России, США и Финляндии.

От Российской Федерации премию получил председатель Совета Российского фонда фундаментальных исследований академик РАН Владислав Панченко. На торжественной



церемонии он сказал, что «эта высокая награда является результатом плодотворной совместной работы российских

и китайских ученых. Она подтверждена эффективным 25-летним сотрудничеством РФФИ и Государственного фонда есте-

ственных наук Китая». Академик В.Панченко выразил надежду, что такое взаимодействие будет продолжаться и крепнуть. ■



Российский фонд фундаментальных исследований

Конкурс на лучшие проекты организации российских и международных научных мероприятий, проводимых в феврале - декабре 2020 года на территории Российской Федерации

► В целях реализации основного мероприятия подпрограммы 3 «Обеспечение реализации программы фундаментальных научных исследований» государственной программы Российской Федерации «Научно-технологическое развитие Российской Федерации» федеральное государственное бюджетное учреждение «Российский фонд фундаментальных исследований» (далее - РФФИ) объявляет конкурс на лучшие проекты организации российских и международных научных мероприятий, проводимых в феврале - декабре 2020 года на территории Российской Федерации (далее - Конкурс, Проект).

Код Конкурса - «Научные мероприятия».

Задача Конкурса - развитие регионального и международного научного сотрудничества, в том числе организация и проведение научных мероприятий, создающих условия российским ученым для обмена результатами исследований, систематизации актуальных проблем и выявления тенденций научных исследований. Заявки на участие Проектов в Конкурсе принимаются в Комплексной информационно-аналитической системе РФФИ (КИАС РФФИ) в сроки:

- **1-й период** (для мероприятий, дата начала которых находится в периоде с 17.02.2020 по 30.06.2020) - **с 27 декабря 2019 года до 23 часов 59 минут по московскому времени 16 января 2020 года;**

- **2-й период** (для мероприятий, которые начинаются не ранее 1.07.2020 и заканчиваются не позднее 31.12.2020) - **с 29 апреля 2020 года до 23 часов 59 минут по московскому времени 20 мая 2020 года.**

Подведение итогов Конкурса:

- **1-й период** - **14 февраля 2020 года;**

- **2-й период** - **23 июня 2020 года.**

По вопросам, связанным с подачей заявок на Конкурс, можно обращаться в Службу поддержки пользователей КИАС РФФИ: <https://support.rfbr.ru>.

Полный текст объявления о Конкурсе и условия Конкурса опубликованы на сайте РФФИ: https://www.rfbr.ru/rffi/ru/contest/o_2101208. ■