

Такие дела

# Цепная ретракция

**Чем обернется массовый отзыв статей из научных журналов?**

Светлана БЕЛЯЕВА

► Начало года ознаменовалось громким скандалом вокруг российских научных изданий. В первых числах января на сайте Комиссии РАН по противодействию фальсификации научных исследований (КПФНИ) появилось сообщение об уже состоявшейся массовой ретракции - свыше 850 статей были отозваны за несколько месяцев 2019 года из 263 журналов.

Основных претензий к публикациям - три: плагиат (когда авторами списываются чужие работы), самоплагиат (при котором происходит повторная публикация одних и тех же статей в разных изданиях) и неразбериха с авторским составом (он меняется, а содержание статьи в разных изданиях остается прежним).

Всего же комиссией, в состав которой входят активные участники сетевого сообщества «Диссернет» и Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), было предложено отозвать свыше 2500 статей из 541 российского научного издания - соответствующие сигналы о выявленных нарушениях поступили в журналы в июле прошлого года. На сайте КПФНИ говорится, что подавляющее большинство редакций конструктивно отреагировало на эти сообщения и «запустило процедуру выяснения обстоятельств публикации» сомнительных статей. Однако журналы «Вестник ветеринарии», «Вопросы психолингвистики», «Вопросы российского и международного права», «Гуманизация образования» и «Российское предпринимательство» отказались от сотрудничества и не стали инициировать ретракцию. В ответ на это комиссия сообщила, что в случае сознательного отказа редакции последовать ее рекомендациям будет поставлен вопрос об исключении журнала из Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).

Новость о массовом отзыве публикаций разлетелась мгновенно, отреагировал на ситуацию даже журнал Science, опубликовав по горячим следам заметку о «бомбическом расследовании» КПФНИ, в которой провинившиеся издания названы «академическими», что, конечно же, не соответствует действительности. Пояснения на этот счет дал вице-президент РАН Алексей Хохлов:

- Термин «академические журналы» здесь употребляется в смысле «научные журналы», а не в смысле «журналы, издаваемые

РАН». В ближайшее время я планирую представить точную статистику относительно журналов, которые фигурировали в проекте КПФНИ.

Вместе с тем само по себе ретрагирование научных статей, в которых содержится недостоверная информация, - обычное дело в общемировой практике.

- Даже нобелевские лауреаты отзывают свои статьи. Но в России до последнего времени такая практика была не слишком распространена, - отметил А.Хохлов.

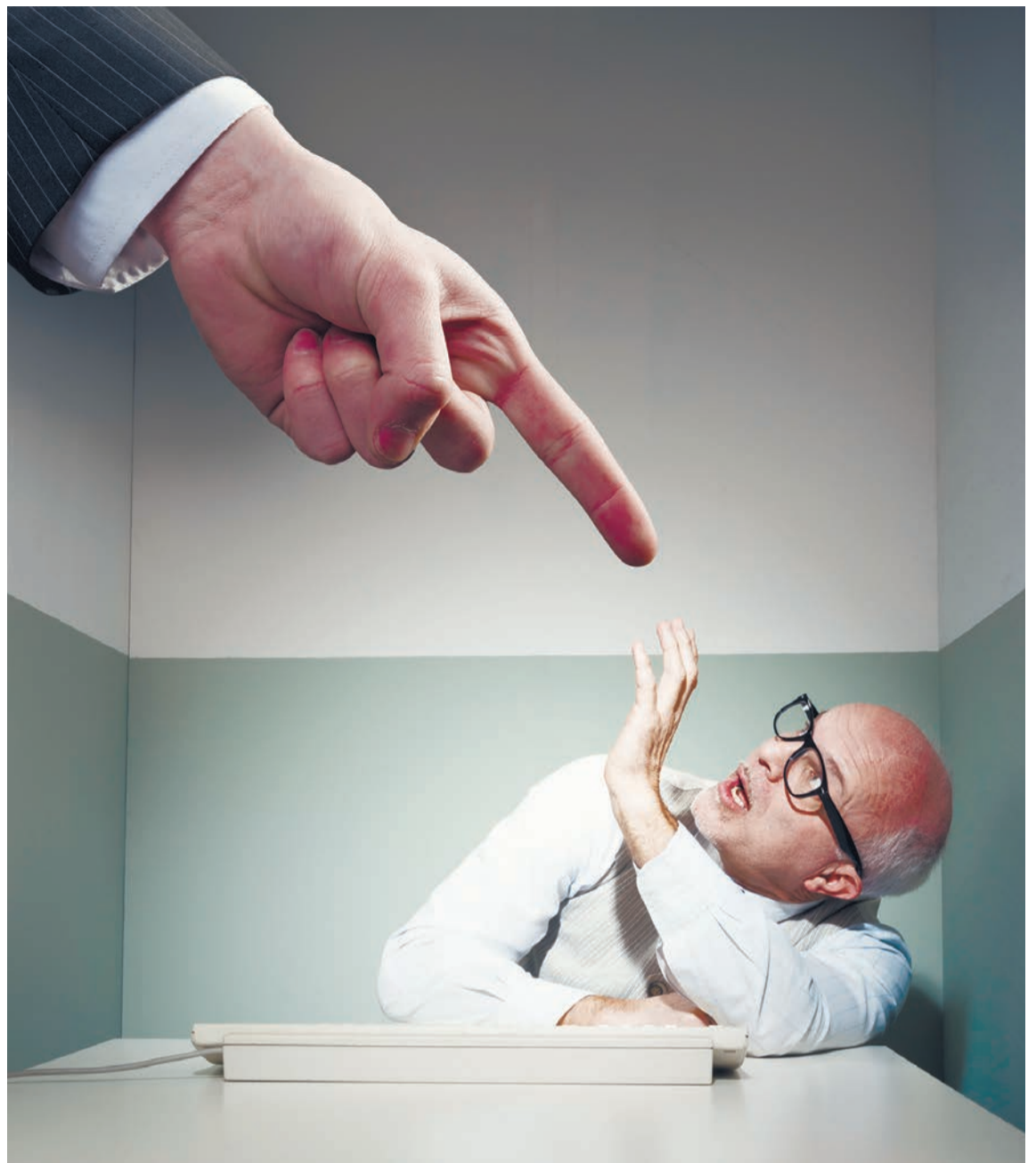
Однако президент Ассоциации научных редакторов и издателей Ольга Кириллова утверждает, что такая работа ведется Советом по этике АНРИ на протяжении нескольких лет. А 2500 статей, предложенных к отзыву КПФНИ, - это не так уж и много, поскольку в базе данных ретрагированных публикаций АНРИ имеется информация о 2800 статьях, отозванных российскими журналами с 2016 года, когда совет начал свою работу.

- Подобной ситуации следовало ожидать, ведь авторов подталкивают к нечистоплотности административные требования к отчетности научных организаций. Ученым просто некуда деваться - они вынуждены заниматься самоплагиатом, рерайтингом, посылать одну и ту же слегка измененную статью в разные журналы. Если бы не публикационная гонка, люди спокойно бы писали по одной-две оригинальных работы в год на основе своих научных исследований, - уверена О.Кириллова.

**“ Ученым просто некуда деваться - они вынуждены заниматься самоплагиатом, рерайтингом, посылать одну и ту же слегка измененную статью в разные журналы.**

В то же время отзыв статей, по ее мнению, - это «текущая, рутинная работа», которая должна проводиться регулярно и безо всякой шумихи.

- КПФНИ не стоило устраивать «публичную порку» и широко обнародовать свои выводы, поскольку это может негативно сказаться на имидже российских научных журналов в международном масштабе. К тому же даже если журналы получили информацию о нарушениях, связанных с недобросовестными заимствованиями, необязательно стопроцентно



отзывать статьи. Любая подобная информация должна тщательно проверяться. В каких-то случаях речь может идти о том, что где-то нет ссылки, не указан источник, - подобные нарушения можно легко исправить, внося в статью коррективы и сообщив об этом в следующем номере журнала. Надо смотреть и на то, что это за плаги-

- У нас есть своя внутренняя комиссия, которая решает вопросы о включении или исключении журналов из РИНЦ, - сказал Г.Еременко. - Любую информацию, которая идет от КПФНИ, «Диссернета» или Совета по этике АНРИ, мы рассматриваем и принимаем соответствующие решения. К тем журналам,

По его словам, в РИНЦ «попробуют решить этот вопрос»:

- Мне почему-то кажется, что с нами журналы будут сотрудничать. Большинство из них нормально относится к ретракции, просто им не нравится такой подход, когда машут шашками и угрожают, - считает основатель Российского индекса научного цитирования.

К слову, в 2016 году в РИНЦ уже проводилась серьезная «чистка», когда одновременно были удалены более 300 журналов. Однако тогда исключению подверглись псевдонаучные журналы, не имеющие рецензирования и печатающие практически все что попа-

- В данном случае речь идет об этических нарушениях в научных изданиях, подавляющее большинство публикаций в которых - нормальные научные статьи, потому исключать такие журналы из РИНЦ неправильно. Возможно, стоит изъять отдельные статьи. Сейчас мы готовимся к такому шагу, - сообщил Г.Еременко.

Какие же выводы будут сделаны из всей этой истории? Хочется верить, что авторы начнут более тщательно соблюдать этические нормы, а власти, наконец, пересмотрят способы оценки научной деятельности и перестанут подталкивать ученых к нечистоплотным действиям. ■

которые ретрагировали опубликованные с нарушениями статьи, вообще вопросов нет - это нормальный процесс, который происходит в любых, даже самых уважаемых зарубежных изданиях.

Что касается пяти журналов, которые отказались от сотрудничества с комиссией, то здесь вопрос неоднозначный.

- Может быть, они почему-то не нашли общего языка с членами комиссии или возникли какие-то взаимные обиды друг на друга, - предположил Геннадий Олегович.

ат. Например, отсутствие ссылок в введении и методологии обычно не рассматривается как заимствования, - отмечает глава АНРИ.

Как отреагирует на ситуацию Российский индекс научного цитирования? Будут ли исключены из РИНЦ журналы, которые не прислушались к выводам комиссии?

По словам Геннадия Еременко, генерального директора Научной электронной библиотеки eLibrary, на основе которой создан РИНЦ, никакого показательного удаления не последует.