



Актуальный вопрос

Не формулой единой

Как оценивать достижения ученых?

Беседовала Светлана БЕЛЯЕВА



Алексей ХОХЛОВ
вице-президент РАН

► Обсуждение принципов распределения бюджетных средств и установления нормативов публикационной активности для научных организаций, состоявшееся на недавнем заседании Президиума РАН, оказалось довольно жарким. Многие выступающие говорили о том, что публикационная активность не должна рассматриваться при анализе научных исследований

как решающий критерий, заменяющий многофакторную экспертную оценку. "Поиск" попросил прокомментировать некоторые наиболее острые моменты дискуссии вице-президента РАН академика Алексея ХОХЛОВА, который сделал основной доклад по этому вопросу.

- Алексей Ремович, на заседании президиума развернулась нешуточная дискуссия по поводу учета публикационной активности при выделении институтам бюджетных средств. Вы были к ней готовы?

- Здесь никакой неожиданности нет. Мы специально подготовили вопрос таким образом, чтобы были изложены все точки зрения. Именно для того, чтобы дать ответ на какие-то вопросы, связанные с распределением бюджетного финансирования, нормативами публикационной активности, президент РАН попросил меня сделать детальный доклад. Свои позиции изложили и содокладчики - академики Александр Литвак, Андрей Забродский, Валерий Рубаков. Таким образом, были обсуждены различные мнения, как и планировалось.

- В вашем докладе звучала цифра 17,7% - на столько должна увеличиться публика-

ционная активность в 2019 году. Немало, конечно, хотя и не запредельно. Но, оказывается, не для всех организаций принят такой норматив. Научный руководитель Института прикладной физики РАН академик Александр Литвак сообщил, что его институт получил предписание увеличить публикационную активность в 2,5 раза! Это, согласитесь, совсем другое дело. А Литвак даже назвал данное требование «безумием». Откуда такие расхождения?

- Нормативы публикационной активности устанавливались исходя из той процедуры, о которой я говорил в своем докладе. Напомню, в начале 2019 года до институтов впервые были доведены новые плановые показатели результативности в части публикационной активности в рамках государственного задания на 2019 год (количество публикаций в WoS и Scopus). Целевое значение количества публикаций рассчитывалось так: за «базу» бралось количество публикаций организации за 2017 год на одного сотрудника и затем умножалось на коэффициент 0,62, который был призван отразить долю финансирования по госзаданию, на которое приходится примерно 62% финансирования фундаментальной науки (остальные 38% финансируются из других источников - РФФИ, РФИ и т.д.). Затем это значение увеличивалось в среднем на 17,7%, в рамках плана по повышению результативности научных работников. Плановый прирост в 17,7% был установлен

для институтов, публикационная активность которых примерно равна средней по данной области науки. Для институтов, публикационная активность которых выше средней, плановый прирост публикаций меньше. Для институтов, публикационная активность которых ниже средней, он больше, но не более 50%. Полученное значение умножалось на «плановое» количество сотрудников каждой организации в 2019 году, рассчитанное из суммы госзадания института на 2019 год.

Что касается того, о чем говорил А.Литвак, то, наверное, он имел в виду публикационную активность в рамках госзадания. При этом большая часть денег в Институте прикладной физики зарабатывается на грантах, договорах и т.д. И на самом деле, если говорить конкретно об этом институте, то надо было умножать на коэффициент 0,3, а не на 0,62, поскольку примерно 70% финансирования в нем приходится на гранты и договоры. Поэтому у них и получилась завышенная цифра. Я думаю, именно это и имел в виду. Мы как раз в проекте постановления и написали о том, что для каждого института множитель должен быть индивидуальным.

- Что вы думаете по поводу достаточно жестких предложений академика А.Забродского заменить показатели публикационной активности научной результативностью? Есть в этом необходимость?

- А что такое научная результативность? Это и есть во многом публикационная активность, наличие грантов, внебюджетного финансирования. В проекте решения мы записываем, что хотели бы учитывать не только публикации, но и другие виды научных результатов, такие как монографии, доклады на международных конференциях и т.д.

- В ходе дискуссий шла речь о возвращении традиционной экспертной оценки научных результатов. Говорилось о том, что не только наукометрические показатели должны приниматься во внимание при выделении финансирования.

- Ну, а как это реализовать? Вы же не будете каждый раз, когда выделяете деньги, проводить экспертизу. При расчете финансирования экспертная оценка не поможет. Нужно так или иначе опираться на какие-то цифры.

- Александр Сергеев, подводя итоги обсуждения, сказал,



Наука - это творческий процесс, поэтому неправильно использовать только количественные индикаторы при ее оценке.

- В выступлении В.Рубакова говорилось о необходимости «развязать» выполнение госзадания и оценку институтов, одним из критериев которой является публикационная активность. Это возможно сделать и что для этого нужно?

- Дело в том, что в публикационном нормативе учитывается категория института. То есть, грубо говоря, чем выше категория, тем выше спрос. В то же время категория института выбиралась во многом исходя из той же публикационной активности. Там, правда, были и другие параметры, такие как процент внебюджетных средств, доля молодых ученых и т.д. Но в целом, по моему мнению, такого двойного учета публикационной активности не должно быть. Это стандартные рабочие моменты, мы их понимаем и учитываем. Будем стараться изменить формулы для установления нормативов публикационной активности.

что настало время «выходить с предложением менять основы организации и финансирования науки в стране». Он заявил также, что ситуация в вопросах, связанных с распределением бюджетного финансирования, требует кардинального изменения. Планируется ли сделать подобное заявление на Общем собрании?

- Мы постоянно убеждаем наших коллег в Минобрнауки, что наука - это творческий процесс, поэтому неправильно использовать только количественные индикаторы при ее оценке. Это надо учитывать, и, конечно, какие-то изменения должны быть. Многие прозвучавшие предложения отражены в проекте постановления. Я думаю, что в ходе работы совместной комиссии РАН, Минобрнауки и Минфина произойдет сближение позиций и мы сможем предложить разумную процедуру для распределения финансирования. ■

Центр научно-информационных исследований по науке, образованию и технологиям ИНИОН РАН совместно с Институтом экономических стратегий проводят

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СЕМИНАР ПО НАУКОВЕДЕНИЮ И НАУКОМЕТРИИ
Научный руководитель - заслуженный деятель науки РФ, профессор А.Ракитов

В повестке дня очередного 183-го заседания - доклад доктора философских наук, профессора кафедры современных проблем философии РГГУ, главного научного сотрудника Института истории

естествознания и техники РАН Н.И.Кузнецовой «Науковедение и философия науки: зоны обмена». Заседание состоится 25 апреля 2019 г. в 14:00 в

конференц-зале Института экономических стратегий по адресу: Москва, Сретенский бульвар, дом 6/1, строение 1, офис 4, этаж 2 (М. «Тургеневская»). Участие в семинаре бесплатное.

Ждем вас на семинаре и надеемся, что он будет вам интересен и полезен. Заказ пропусков по телефону: 8 (499) 943-35-24, или по электронному адресу: rakit1@yandex.ru.