

Фото: Николай Андрюшов



Взгляд из зала

Триста активистов

Защищать интересы ученых готовы немногие

Надежда ВОЛЧКОВА

► Основной темой ежегодного Общего собрания Общества научных работников (ОНР) стала самоорганизация научного сообщества. В этот раз встреча ОНР впервые прошла в здании Президиума Российской академии наук.

- Первые годы мы проводили собрания где-нибудь в кафе, чуть ли не на улице, и сегодня я чувствую себя, как уличный музыкант, которого пригласили выступить в Кремле, - не без иронии заметил член Совета ОНР, заведующий лабораторией Института проблем машиноведения РАН Александр Фрадков, открывая заседание.

Людей в зале было, мягко говоря, немного, но по трансляции за мероприятием в онлайн-наблюдатели около семи сотен человек. Примерно втрое больше в первые дни просмотрело видеозапись. Не так уж мало - с учетом той оценки активности научного сообщества, которая была дана в ходе дискуссий.

Отчет о работе ОНР традиционно предваряли выступления приглашенных спикеров. Председатель Комиссии РАН по противодействию фальсификации научных исследований академик Виктор Васильев рассказал о достижениях и

проблемах КПФНИ, которая в ходе недавней предвыборной кампании в академии приобрела широкую и даже скандальную известность. Об участии комиссии в оценке научных достижений претендентов на академические звания говорилось и писалось так много, что на собрании ОНР эту тему решено было не обсуждать.

В.Васильев напомнил, что комиссия существует с конца прошлого года, в ее составе 30 ученых, из них 17 - члены РАН (10 академиков и 7 членов-корреспондентов), двое - профессора РАН. Пять человек входят в президиум ВАК. КПФНИ не является юридическим лицом, это консультативный орган при Президиуме РАН.

Академик рассказал о достижениях КПФНИ в уходящем году. Он посетовал, что очень много времени у комиссии отнимают «ответы на доносы».

- Что же делать, отбиваемся и продолжаем работать дальше, - констатировал В.Васильев.

К конструктивной части работы председатель комиссии отнес «деятельность по санации журнального пространства» - борьбу против множественных публикаций, фальсификаций, плагиата. От имени КПФНИ в редакции 541 журнала были разосланы

просьбы исправить ситуацию, и многие к этим рекомендациям прислушались. В начале октября члены комиссии встретились с представителями «вставших на путь исправления» изданий и дали разъяснения по всем интересующим их вопросам.

- Надеюсь, что это привело к улучшению имиджа журналов, - отметил академик.

Ученый секретарь комиссии Андрей Заякин добавил, что злостных нарушителей - издания, редакции которых отказываются наводить у себя порядок, - будут

передачи информации РАН им. А.А.Харкевича Михаил Гельфанд сообщил, что ведется переписка с Министерством здравоохранения по поводу необходимости вывешивать в открытом доступе результаты экспертизы лекарственных средств и методик. Если по поводу публикации результатов клинических испытаний уже зарегистрированных лекарств, по словам М.Гельфанда, продолжатся «затяжные позиционные бои», то в отношении вновь вводимых в оборот препаратов договоренность о подобных

стала меняться, констатировал В.Васильев. Недавно был подписан регламент участия членов комиссии в заседаниях экспертных советов и президиума ВАК. Достигнута договоренность, что КПФНИ обязательно будет привлекаться к решению тех вопросов, в которых она поднаторела, в частности, к распознаванию фальшивых монографий, которые публикуются задним числом, чтобы отбиться от обвинений в плагиате.

Подступается КПФНИ и к решению проблемы научно обоснованных судебных экспертиз. В июне прошли слушания по этой теме, рассказал В.Васильев. Было отмечено, что российские суды часто некритически подходят к оценке результатов специальных экспертиз. Значительное число такого рода исследований выполняется на низком профессиональном уровне. Это привело к появлению рынка псевдоэкспертов, оказывающих услуги следствию и суду. КПФНИ предложит ряд мер для исправления ситуации.

Отвечая на вопрос об отношениях КПФНИ и «Диссернета», В.Васильев подчеркнул, что комиссия пользуется данными сетевого сообщества, но перед тем как опубликовать их от своего имени, всегда тщательно проверяет.

Еще один вопрос касался расширения сферы деятельности комиссии. Собирается ли она заниматься выявлением псевдонаучных публикаций? Ответ был отрицательным: желание есть, но не хватает ресурсов.

- Пока ищем под фонарем и находим столько, что это отнимает

“ Первые годы мы проводили собрания где-нибудь в кафе, чуть ли не на улице, и сегодня я чувствую себя, как уличный музыкант, которого пригласили выступить в Кремле.

исключать из Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) и интегрированной с ним крупнейшей в России электронной библиотеки научных публикаций eLibrary. Публикации в этих журналах, в частности, не будут учитываться при защите диссертаций, пояснил ученый.

Занимается КПФНИ и борьбой за увеличение прозрачности экспертизы лекарственных средств. Здесь тоже есть прогресс, подчеркнул В.Васильев. Член комиссии, сопредседатель ОНР, заместитель директора по научной работе Института проблем

действия достигнута. Идет поиск консенсуса по вопросу о том, какая именно информация должна сообщаться. Обещано, что представители КПФНИ будут включены в рабочую группу по формированию регламента регулирования обращения лекарственных средств в рамках Евразийского экономического союза, который в перспективе должен стать единым для всех стран ЕврАзЭС.

Еще одно направление работы КПФНИ - взаимодействие с Высшей аттестационной комиссией. Здесь тоже есть подвижки, ВАК

все силы, - прокомментировал Виктор Анатольевич.

Второе выступление тоже проиллюстрировало возможности влияния научного сообщества на профессиональную среду. Заместитель генерального директора - начальник управления Российского научного фонда Андрей Блинов посвятил свой доклад внедрению в экспертный процесс новых технологий. Он познакомил собравшихся с итогами эксперимента по автоматическому назначению экспертов, которые рассматривают заявки, подаваемые на конкурсы РНФ. («Поиск» писал об этом в №48, 2019 год). В запуске фондом такого проекта немалая заслуга принадлежит ученым. Они заметили несовершенство системы, в которой координаторы секций экспертных советов фонда, назначая экспертами определенных людей, оказывают влияние на оценки. Задачу свести к минимуму субъективный фактор поставило перед руководством РНФ именно научное сообщество.

Участники встречи в целом одобрили идею компьютерного подбора экспертов и высказали предложения по совершенствованию системы экспертизы в РНФ.

Был, конечно же, задан вопрос о задуманной властью реформе научных фондов.

- На днях состоялось заседание Попечительского совета РНФ, который принял программу деятельности фонда на три года, - рассказал А.Блинов. - Она не предусматривает новых конкурсов, и ни о какой передаче полномочий там речь тоже не идет.

Представителя РНФ дополнил вице-президент РАН Алексей Хохлов. Он подчеркнул, что в Академии наук до сих пор не имеют официальной информации о готовящихся изменениях.

- Если это действительно происходит, можно только недоумевать, что такие серьезные решения принимаются без обсуждения с РАН, - заявил А.Хохлов.

Он сообщил, что руководство академии обратилось к главе РФФИ академику Владиславу Панченко с просьбой рассказать на ближайшем заседании Президиума РАН о ситуации с фондами.

- Мы в РАН считаем, что фондов должно быть много и они должны быть разными, - подчеркнул А.Хохлов. - Во время проходившего в сентябре Менделеевского съезда президент академии выступил с инициативой по созданию еще одного - Менделеевского - фонда для поддержки участия российских ученых в международных научных проектах.

А.Хохлов доклад не делал, он просто пообщался с собравшимися. В ходе этой беседы А.Фрадков посетовал, что после преобразования Минобрнауки в середине прошлого года и ликвидации существовавшего ранее Совета по науке при министерстве (который, кстати, долгое время возглавлял А.Хохлов) взаимодействие профильного сообщества, в частности ОНР, с управляющими отраслью чиновниками сильно усложнилось. Нужен ли такой со-



вет, по мнению руководства РАН, может ли академия поспособствовать его восстановлению, поинтересовался А.Фрадков.

Совет нужен, чтобы обсуждать спорные и важные для ученых вопросы, находящиеся в компетенции министерства, уверен А.Хохлов. Однако в Минобрнауки так не считают. Академия же не может навязывать министерству свою позицию, но она готова транслировать ему мнение научной общественности и уже делает это. Например, недавно Общее собрание РАН приняло резолюцию с требованием отмены или корректировки скандально известного приказа об ограничениях на контакты с иностранцами.

Не поможет ли наладить понимание между учеными и государством и обеспечить эффективное управление наукой внедрение инструментов «цифровой демократии»? Команда молодых сотрудников Государственного академического университета гуманитарных наук провела среди научных работников опрос на эту тему, о результатах которого участникам встречи рассказал социолог Артем Космарский.

Картина получилась грустной. По словам выступавшего, «идеи цифровой демократии вызывают у ученых отторжение». Они не доверяют друг другу, не полагаются на эффективность коллективных действий, не хотят совместными усилиями искать решение важных для сообщества проблем. И вообще единого научного сообщества в России нет. Есть разрозненные группы, конкурирующие между собой за

ресурсы. Объединения возникают только при наличии общей угрозы, «в ситуации жесткой мобилизации», уверяют авторы исследования.

Увы, восьмилетний опыт ОНР во многом подтверждает эти выводы, выступая с отчетом о работе ОНР, заявил А.Фрадков.

- Люди в большинстве своем пассивны. Мало кто хочет влиять на принятие решений, касающихся науки, - отметил он с горечью.

По словам А.Фрадкова, в последние годы численность ОНР практически не растет. Сегодня

и представители российской диаспоры. Члены ОНР участвуют в деятельности Профсоюза РАН, «Диссернета», Клуба «1 июля», президиума ВАК.

Как следовало из доклада, деятельность общества сводится в основном к откликам на угрозы, то и дело нависающие над научно-образовательным сообществом. В 2019 году на сайте ОНР были открыты около 60 обсуждений по наиболее острым вопросам. Подготовлены десять писем в органы власти и госучреждения. Проведены два сбора

несправедливости, когда на результаты повлиять трудно. Работа над заявлениями отнимает много времени, пишутся и редактируются десятки версий, при этом реальный эффект достигается редко. Даже если что-то меняется к лучшему, трудно доказать, что это произошло благодаря вмешательству ОНР. А.Летаров призвал вместо этого заниматься стоящими на повестке дня вопросами, по которым власть еще не определилась, а также теми моментами, которые еще не вызрели, но, по мнению членов общества, несут потенциальную опасность. В таких случаях больше шансов повлиять на процесс, поскольку чиновники не оказываются перед необходимостью признавать свои ошибки.

Коллеги эту идею не поддержали. М.Гельфанд высказал мнение, что инициативы ученых сегодня никому не нужны. Сообщество консолидируется только в критических ситуациях, которые людей сильно задевают. И лишь такая бурная реакция может на что-то влиять.

- Отсутствие запроса на положительное действие - системная проблема всего российского общества, - заметил сопредседатель ОНР.

Все выступавшие в дискуссии были далеки от оптимизма. Идей о том, как преодолеть нередко возникающие разногласия между членами ОНР и привлечь в общество новые силы, не прозвучало.

- То, чем мы занимались эти годы, можно охарактеризовать словами Гавриила Державина: «И истину царям с улыбкой говорить», - печально констатировал А.Фрадков. ■

“ Ученые не доверяют друг другу, не полагаются на эффективность коллективного действия, не хотят совместными усилиями искать решение важных для сообщества проблем.

в нем состоят немногим более трехсот ученых, из них восемь - члены РАН, примерно поровну докторов и кандидатов наук, два десятка студентов и аспирантов. В общество принимаются ученые, которые публикуют в рецензируемых журналах не менее двух работ за три года. В конце каждого трехлетнего цикла проводится переерегистрация, в ходе которой желающие остаться в рядах ОНР должны обновить данные о своей публикационной активности.

Члены общества работают в почти 60 городах страны, причем не только центральных, входят в

подписей - за отмену приказа Минобрнауки о приеме в институтах иностранцев и в поддержку РФФИ. Выпущены шесть заявлений и обращений Совета ОНР по актуальным проблемам научной общественной жизни.

Сопредседатель ОНР, заведующий лабораторией Института микробиологии им. С.Н.Виноградского РАН Андрей Летаров предложил подумать о том, чтобы в перспективе поменять профиль работы. Сейчас общество бросает все невеликие силы на подготовку обращений в ответ на уже свершившиеся